



SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-011-2016-00103-01
Acumulado: 011001-31-05-039-2016-00829-00
Demandantes: Luz Miriam Álzate Duque
Kelly Johana Acosta Tapeiro
Demandada: AFP Porvenir S.A.
Litis Pasiva: Cristina Erika Valencia Acosta
Yanina Ximena Valencia Acosta
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Resuelve solicitud de reconsideración sobre la condena en costas en la segunda instancia

En el proceso de la referencia, procede la Sala a pronunciarse sobre la solicitud de reconsideración radicada el 10 de abril de 2024 por el apoderado judicial de la señora Luz Miriam Álzate Duque, y en la que expresamente manifestó:

“Los motivos de la presente solicitud de reconsideración subyacen no precisamente en la inconformidad en contra del razonamiento del H. Tribunal relativo a la apreciación probatoria sino en el criterio que atendió para dirimir la condena en costas, por cuanto no tuvo en consideración que en efecto el a quo efectivamente no tuvo en consideración prueba documental al momento de proferir su fallo, circunstancia que per se implicaría un motivo para acreditar la necesidad de ponderar la decisión adoptada, sea cual fuese el resultado. Así mismo y tal como se indicó en los alegatos de conclusión sobre el resto de puntos del fallo de primera instancia se encuentra plena conformidad. Es entonces como el criterio atendido para la condena en costas debería reconsiderar este elemento.

Por otra parte, mi apoderada no cuenta con recursos económicos suficientes, siendo una mujer de 57 años que actualmente no trabaja ni tiene fuentes de ingreso laborales, rentísticas ni tampoco recibe emolumento alguno pensional por lo cual su situación en conjunto con las apreciaciones proyectadas debería ser considerada para la reconsideración sobre la condena en costas o bien, de forma subsidiaria, para su disminución” (doc.08, carp.02).

Pese a lo anterior, la Sala advierte que la normativa que rige la jurisdicción ordinaria laboral, no contempla el *recurso de reconsideración*, como figura procesal que permita a la misma autoridad que emitió la decisión de fondo, volver a ella y modificarla, como si lo consagra, por ejemplo, el Estatuto Tributario (artículos 720 y siguientes de la Ley 624 de 1989).

Por el contrario, el Código General del Proceso establece que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció (artículo 285), y solo permite que se vuelva a ella, para la aclaración de conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda (ibídem), para la corrección de errores puramente aritméticos, por omisión o cambio de palabras, o alteración de estas (artículo 286), y cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento (artículo 287), circunstancias que no corresponden a la enunciada por la memorialista.

Ahora bien, el parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, dispone que “*Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente*”, y el artículo 62 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 28 de la Ley 712 de 2001, a su turno, prevé que en la jurisdicción ordinaria laboral proceden los siguientes recursos “*1. El de reposición, 2. El de apelación, 3. El de súplica, 4. El de casación, 5. El de queja, 6. El de revisión, y 7. El de anulación.*”

El recurso de reposición, salvo norma en contrario, procede contra los autos que dicte el juez y contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica (artículo 318 del Código General del Proceso).

El recurso de apelación, contra las sentencias de primera instancia, y los autos señalados en los artículos 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 321 del Código General del Proceso, entre otros; el recurso de súplica, contra los autos dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto, que por su

naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación, contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación, y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación (artículo 331 ibídem).

El recurso de casación, procede contra las sentencias proferidas por los tribunales superiores en segunda instancia (artículo 334 ibíd.); el recurso de queja procede cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación (artículo 352 ib.); el recurso de revisión solo procede contra las sentencias ejecutoriadas (artículo 354 ibídem), y el recurso de anulación, contra los laudos proferidos por tribunales de arbitramento.

En vista de ello, se colige que la petición incoada por el apoderado judicial de la señora Luz Miriam Álzate Duque, tampoco corresponde a ninguna de las formas de impugnación previstas por el legislador.

Por lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín

RESUELVE

1.- Se DECLARA IMPROCEDENTE la solicitud de reconsideración formulada por Luz Miriam Álzate Duque, dentro del proceso ordinario laboral que aquella instauró contra la AFP Porvenir S.A., y en el que se integró el contradictorio con Kelly Johana Acosta Tapeiro, Cristina Erika Valencia Acosta, Yanina Ximena Valencia Acosta, y Gustavo Alexander Valencia Ramírez, como litisconsortes necesarios por pasiva, conocido con el Radicado Nacional 05001-31- 05-012-2014-00645-01; y que además se acumuló el proceso ordinario laboral instaurado por Kelly Johana Acosta Tapeiro contra la AFP Porvenir S.A., en el que se integró el contradictorio con Luz Miriam Álzate Duque como interviniente excluyente, que venía siendo conocido por el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, con el Radicado Nacional 011001-31-05-039-2016-00829-00.

2.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

El presente auto fue notificado por estado N° 65 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 17 de abril de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario